

§3. Особенности получения заключения и показаний специалиста

Проблема доказывания в уголовном судопроизводстве и в настоящее время является актуальной. С принятием Федерального закона от 04.07.2003г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹, законодатель ввел такие два вида доказательств как заключение и показание специалиста.

В соответствии с ч. 3 ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, под заключением специалиста понимается представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Из содержания ч. 4 ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следует, что показаниями специалиста являются сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст. 53, 168 и 271 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Показания специалиста и заключение специалиста, по сути, являются двумя формами одного вида доказательств. Суждения специалиста, выраженные в его заключении или показаниях представляют собой сведения о юридически значимых обстоятельствах по делу. Причем, данные сведения может представить только специалист, поскольку обладает специальными познаниями и выступает в качестве самостоятельных доказательств.

В целях лингвистического толкования термина «сведения», обратимся к словарю С.И. Ожегова: «сведения – это знания, представление о чем-нибудь, познание в какой-нибудь области, известие, сообщение».²

1 Федеральный закон от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»// "Собрание законодательства РФ", 07.07.2003, N 27 (ч. 1), ст. 2706

2 Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. - М. : Изд-во «Русский язык», 1986. С.699

Источником доказательств являются не только субъект познания, а также предмет, документы, протоколы, любые вещные объекты (объекты материального мира), которые содержат в себе те или иные сведения.

Содержательную сторону доказательств представляют сведения, которые можно извлечь из их источников. Поэтому заключение специалиста и протокол его допроса выступают в качестве источников доказательств.

Заключение и показания специалиста являются двумя формами одного вида доказательств – сведений, полученных специалистом, в ходе получения ответов на вопросы, поставленные перед ним. Кроме того, они имеют равную доказательственную силу и оцениваются в соответствии с общими принципами оценки доказательств, на основании положений ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то есть допустимости, относимости и достоверности.

На данное обстоятельство также указал Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»³: «Справки, акты, заключения и иные формы фиксации результатов ведомственного или другого исследования, полученные по запросу органов предварительного следствия или суда, не могут рассматриваться как заключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении судебной экспертизы. Указанные положения не препятствуют приобщению к материалам уголовного дела и использованию в процессе доказывания заключения специалиста, полученного в соответствии с частью 3 статьи 80 УПК РФ».

По мнению исследователя Манова Н.С., особенностью показаний специалиста как доказательства по уголовному делу, является то, что сведения, которые он сообщает, имеют характер нового знания, полученного в результате логического заключения⁴.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»// «Российская газета», № 296, 30.12.2010,

Лицо может быть допрошено в качестве специалиста и до, и после дачи заключения, а также независимо от наличия или отсутствия последнего. Разъяснение своего мнения специалист может дать по любым обстоятельствам, а не только по своему заключению.

Из всего вышесказанного следует, что предмет допроса специалиста, может включать в себя следующее:

- разъяснение, уточнение, дополнение своего суждения (мнения, выводов), изложенного в заключении, представленном им на стадии предварительного или судебного следствия;

- разъяснение, уточнение, дополнение своего суждения (мнения, выводов) и иных действий с использованием специальных познаний, представленных в ходе оказания научно-технической и консультационной помощи защитнику;

- сведения об обстоятельствах оказания им в непроцессуальной форме консультативной помощи при определении вида экспертизы, формулировании вопросов эксперту;

- разъяснение своего суждения (мнения, выводов) о любых обстоятельствах преступления, являющихся предметом судебного разбирательства и входящих в его профессиональную компетенцию;

- сведения о применяемых специальных знаниях, навыках, научно-технических и иных средствах и методах, особенностях их использования при оказании специалистом содействия следователю в обнаружении, фиксации и изъятии источников доказательств;

- сведения о любых обстоятельствах, характеризующих обстановку, порядок и иные условия (время, место и т.д.) производства того следственного действия, в котором он участвовал, а также действия участников следственного действия, в том числе и самого специалиста;

4 Манова Н. С. Заключение и показания специалиста: опыт и перспективы использования в доказывании по уголовным делам / Н. С. Манова // Известия вузов. Правоведение, 2011. - № 2. С. 214-221.

- разъяснение, уточнение своего мнения, выраженного специалистом в заявлениях и замечаниях, занесенных в протокол следственного действия, к производству которого он привлекался;
- сведения, касающиеся оценки заключения эксперта;
- сведения о любых иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу и требующих специальных знаний.

Также допрос специалиста может быть проведен перед дачей им заключения или привлечения его к следственным действиям для установления и закрепления его компетентности. За исключением случаев, когда специалист допрашивается, как и любой другой участник процесса (понятой, статист, эксперт, законный представитель и т.д.), в качестве свидетеля об обстоятельствах, характеризующих обстановку, порядок, действия участников и иные условия (время, место и т. д.) производства того следственного действия, в котором он участвовал, характер содержания предмета его показаний и заключения может быть единым.

Безусловно, в ходе допроса специалист может нуждаться в проведении некоторого исследования, что также включает в себя анализ документации, научной литературы, проведение расчетов и т.д. В данном случае возможны три варианта действий.

Во-первых, проведение допроса может быть окончено, и по рекомендации специалиста ему назначается производство исследования для дачи по его результатам заключения.

Во-вторых, допрос специалиста может быть отложен. В данном случае делается кратковременный перерыв, или же производство допроса с указанием в протоколе причин его окончания завершается, в дальнейшем производится дополнительный допрос специалиста.

В-третьих, отдельные виды исследования (например, обращение к научной, справочной литературе, анализ представленных материалов дела и вещественных доказательств, проведение некоторых расчетов и т.д.) могут быть произведены специалистом непосредственно в ходе его допроса. Таким

образом, и при даче заключения и при даче показаний специалист может проводить исследования.

Итак, заключение специалиста по содержанию аналогично его показаниям. Заключение и показания специалиста - это две формы выражения одного доказательства, содержанием которого являются мнения, суждения, выводы специалиста.

В одном случае они представляются в письменной форме от лица специалиста, во втором случае - представляются устно и вносятся в протокол следователем. Это аналогично процедуре принятия сообщения о преступлении, которое может быть подано лицом в виде письменного заявления, составлено собственноручно либо же может быть представлено в виде устного заявления и внесено в протокол принятия устного сообщения о преступлении. Содержание, условия, основания принятия и правила разрешения от формы не меняются.

Таким образом, в силу характера заключения специалиста не всегда есть необходимость в его истребовании, а суждение специалиста может быть изложено в его показаниях, в том числе полученное с помощью производства некоторых исследований.

На вышеназванное мнение наталкивают и следующие обстоятельства. Во-первых, это отсутствие жесткой регламентации формы и структуры заключения специалиста.

Во-вторых, в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»⁵ указано, что если проведение экспертного исследования не требуется, то возможен допрос специалиста.

Данный вопрос также получил оценку Конституционного суда Российской Федерации в Определении от 21.10.2008 № 514-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугорского Виталия Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 58,

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»// «Российская газета», № 296, 30.12.2010

80 и 168 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: «наделяя обвиняемого и его защитника правом ходатайствовать о проведении судебной экспертизы, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации требует обязательного назначения судебной экспертизы для выяснения причины смерти и характера и степени вреда, причиненного здоровью потерпевшего (пункты 1 и 2 части первой статьи 196), закрепляя тем самым повышенные гарантии достоверного установления обстоятельств совершения общественно опасного деяния. При этом уголовно-процессуальный закон не содержит предписаний, позволяющих в данных случаях не проводить судебную экспертизу в связи с наличием в деле заключения специалиста».⁶

На мой взгляд, нельзя также не затронуть проблемы применения специальных познаний в уголовном процессе. Научные дискуссии по данному вопросу продолжаются среди исследователей. Так, например, ей была посвящена VI Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» памяти заслуженного юриста Российской Федерации Орлова Ю.К.⁷

По-мнению исследователя Антонова О.Ю., заключение, как и показание специалиста даются не на основе проведенного исследования, ими не устанавливаются новые доказательственные факты и обстоятельства по делу, и они, никаким образом, не могут заменить собой заключение эксперта⁸. Аналогичного мнения придерживается исследователь Хмелева А.В.: заключение специалиста, как лица, обладающего специальными

6 Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 N 514-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугорского Виталия Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 58, 80 и 168 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»// СПС Консультант плюс

7 Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам - М., 1995 -С.46.

8 Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути и решения. Актуальные проблемы российского права, 2017. С. 149-150.

знаниями, но не проводящего исследования, не может быть противопоставлено основанному на исследовании заключению эксперта⁹.

По-моему мнению, заключение специалиста является рецензией на заключение эксперта и может являться основанием для проведения повторной экспертизы. Так, например, специалист, может дать заключение, что экспертом нарушена методика экспертного исследования или использована устаревшая методика. Однако это не означает, что выводы эксперта не соответствуют действительности. При проведении повторной экспертизы в соответствии с рекомендованной экспертной методикой другой эксперт может прийти к тем же выводам, данным в ходе первичной экспертизы.

⁹ Хмелева А. В. Проблемные вопросы применения норм о назначении и производстве судебных экспертиз и специальных исследований // Следователь. — 2015. — № 6. — С. 31 —34.