

ПОВЫШЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В РОССИИ: ЗА И ПРОТИВ

А. В. Корсакова, студент

Научный руководитель: А. А. Молдован, преподаватель

Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна (Россия, г. Санкт-Петербург)

Аннотация. В данный момент, среди российского населения, особую важность приобретает вопрос подъема пенсионного возраста. Противники этого решения выдвигают много аргументов: низкая продолжительность жизни, трудности поиска работы для пожилых людей, и т.д. В этой статье мы рассматриваем аргументы в пользу подъема пенсионного возраста в Российской Федерации.

Ключевые слова : пенсионный возраст, продолжительность жизни, размер пенсии.

Забота о старшем поколении в той форме, которая существует теперь, начала распространение совсем недавно. И откровенно говоря, никакой заботы не было прежде: стариков убивали, как это было, например, в племенах шапсугов, распространенных в Австралии и Фиджи. Стариков рассматривали как бремя для общества, не способное ни на что, кроме потребления пищи. Без сомнения, этот подход приводит к более рациональному распределению ресурсов в обществе, но также к уменьшению гуманности.

Как только люди поняли, что забота о пожилых это не только проявление человечности, но также развитие общества (потому что у пожилых людей есть знания, которые могут перейти к будущим поколениям) появилась потребность в системе заботы о таких людях. Первая пенсионная система в современном понимании возникла в Германии в 1880-х с приходом к власти О. Бисмарка. Государственная пенсия гарантировалась в возрасте 70 лет, но под давлением немецких социалистов после смерти Бисмарка возраст снизился на 5 лет. В дополнение к основной, была пенсия по инвалидности.

История российской пенсионной системы немного моложе, чем немецкой и начинается в 1932 г. Тогда СССР, страна социализма, успех которой был учреждение 8-часового рабочего дня, а также бесплатная медицина и довольно сильное всеобщее образование, установила пенсионный возраст 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин, который действует до сих пор.

Времена меняются и с ними продолжительность жизни: если в 1926-1927 года средняя продолжительность жизни составляла 42.9 лет, то в 2016 это - 70.9 лет. В этом случае динамическое развитие невозможно, потому что оно зависит от мер, принятых в свете текущей ситуации. Время настало, чтобы пересмотреть пенсионную систему, существующая больше 80 лет.

Актуальность работы заключается в том, что эта тема затрагивает непосредственно всех людей нашей страны: в большинстве случаев, мы живем до пенсии, от этого решения зависит, что произойдет с нами в старости. Поэтому обсуждение этой темы не только правительственный уровень, но также и на молодежном уровне чрезвычайно важно. Задача этой работы - самая полная и объективная оценка причин и возможных последствий подъема или оставления без изменений пенсионного возраста в России.

Ничто не может произойти на пустом месте. Поэтому вопреки заявлению председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева, что предпосылок для подъема пенсионного возраста нет [1], многие эксперты, специалисты в этой области, уже говорят о потребности его повышения. Эта тема была уже поднята в двухтысячном году [2], но тогда российская экономика была стабильна и имела относительное финансовое благополучие, и поэтому, из-за отмеченной распространенности тактических способностей выше стратегических нынешних лидеров, эта проблема не была рассмотрена. Теперь, из-за мирового кризиса, стабильные уменьшающиеся цены на нефть, а также санкции против России в связи с гражданской войной в Украине, экономика страны терпит большие неудачи.

Один из самых видных сигналов о поправке возраста для пенсии, стали принятые ГД РФ поправки в Закон о страховых пенсиях [3], регулирующие увеличение установленного возраста выхода на пенсию для государственных служащих до 65 лет для мужчин и 63 года для женщин. Это будет сделано шаг за шагом, шесть месяцев в год. Такая мера спасет ПФР 600 миллионов рублей, как заявил министр труда М.А. Топилин [4]. Кажется, что это - единственный недавний пример правильности принятия законодательства с его моральной стороны, когда, как классики писали, что законы должны быть приняты для себя, а распространяться людям.

Одной из причин подъема пенсионного возраста является демографическая ситуация в России. В настоящее время уменьшается количество трудоспособного населения и число пенсионеров увеличивается. Как правильно отмечено В.И. Матвиенко: "В 80-х было 2 пенсионера за 10 сотрудников, теперь 6 [5]. Так, к 2020 возрастет дефицит пенсионного фонда, когда поступления снизятся, а число получателей пенсии возрастет. Если не поднимать пенсионный возраст, то будет 2 пути: или увеличить страховой налог с

текущих 22% почти в 2 раза, или отменить индексацию пенсии. В первом случае страховщики будут всеми способами стараться не платить высокий налог, потому что бизнес уже “тяжел” от нагрузок, во втором случае, будет необходимо нарушить закон, который говорит об обязательной индексации пенсий к индексу роста цен за прошлый год. А.Л. Кудрин говорит об этом: “Подъем пенсионного возраста позволит проиндексировать пенсии пенсионерам в следующие годы в большей степени, то есть, это в интересах пенсионеров” [6].

Таким образом, даже спекулятивными способами, можно сказать, что подъем пенсионного возраста гарантирует соблюдение и исполнение нынешнего закона о пенсии с точки зрения индексации. Министр финансов РФ А.Г. Силуанов, выражая свое мнение, сказал: “Неповышение пенсионного возраста будет стоить бюджету в первый год 250 миллиардов рублей, во второй 500 миллиардов дополнительных расходов для пенсионного фонда” [7]. Абсолютно понятно, что подъем пенсионного возраста уменьшит затраты на предоставление пенсий в несколько раз (с принятием во внимание регулирования правил индексации), что является целью политики в этой области.

Несомненно, в этом важном вопросе имеет значение средняя продолжительность жизни и период дожития - предполагаемый период оплаты пенсии. Согласно исследованию государственного комитета Российской Федерации, предполагаемый срок дожития в текущем пенсионном возрасте составляет 19.5 лет. Подъем пенсионного возраста приведет к капитальному пополнению ПФР, а также сокращению не только пенсионеров, но и периодов выплаты, и, соответственно, увеличению пенсии.

Анализируя эпиграф к этой работе, можно прийти к заключению, что пенсионная планка - не так физически объективна, как психологически навязанная граница человеческой трудоспособности. Нужно подразумевать, что реальный физический потенциал людей в 55-60 лет достаточно большой для того, чтобы продолжить нормальную трудовую деятельность. Именно поэтому аргумент, что человек в 60 не способен к физическому труду чрезвычайно незначителен. Другая сторона монеты содержит более объективную проблему: пенсионеров не хотят брать на работу. Это действительно имеющаяся тенденция, в которой работодатель отдает предпочтение более молодым специалистам, на основе абсолютно понятного кадрового прогнозирования. Однако стоит отметить, что ситуация изменится. Если мы проанализируем демографическую пирамиду России, то заметим, что с ее движением вверх количество работающего населения уменьшается - многие трудовые эксперты говорят об этом. Россия уже вошла в период сокращения трудовых ресурсов. Министерство труда приводит данные, согласно которым число трудоспособного населения будет уменьшено на 12

миллионов, а количество занятых на 4 миллиона за следующие 10 лет [8], но все же заместитель министра Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации А.Н. Пудов заявляет: "Решение о подъеме пенсионного возраста будет приниматься не в этом и даже не в следующем году". [9] В любом случае, заключение остается тем же: в среднесрочной перспективе пенсионеры будут пользоваться спросом на рынке труда.

"Мы должны ждать..." - такой точкой зрения делятся различные политические деятели, включая О.Ю. Голодец - заместитель председателя Правительства Российской Федерации [9]. Сторонники этого подхода, которых, между прочим, не так много, наряду с их оппозицией, спорят в пользу сохранения пенсионного возраста на том же уровне.

Один из главных аргументов - продолжительность жизни в России. Он используется в ответ на заявления о более высоком пенсионном возрасте в мире. В России, а также в Украине, Беларуси и Узбекистане, самый низкий пенсионный возраст в мире. Среднему пенсионному возрасту в мире 65 лет. В ответ на это экономист М.А. Эскиндаров говорит: "В Западной Европе - так называемый срок дожития составляет приблизительно 15-20 лет. У нас же 10% женщин и 30% мужчин не имеют вообще шансов получить пенсию. И мы по длине срока дожития дойдем до нынешнего европейского уровня только в 2020-2030-х годах. Другими словами, мы должны поднимать возраст выхода на пенсию, но не раньше 2020-х годов» [10]. И это верно: продолжительность жизни в Европе более длинная, чем в России. Не стоит равняться на развитые государства с высоким пенсионным возрастом просто, потому что у нас с этими странами разные продолжительности жизни населения, которые у них, очевидно, выше, чем у нас. Но все не так легко. Госкомстат вычислил среднюю продолжительность пенсионных выплат, которые составили 19.5 лет. Но факт в том, что к 2020 г. она вырастит и превысит приводимый М.А. Эскиндаровым срок дожития в Западной Европе. Поэтому в 2020 должен будет существенно поднят пенсионный возраст, чтобы наверстать упущенное время, и это не может быть сделано не только по экономическим, но также по политическим соображениям. Большинство экспертов говорят, что возраст необходимо повышать полгода за год для безопасного внедрения пенсионной реформы, что в общей сложности составит 10 лет и означает, что пенсионный возраст будет поднят только к 2030-2040 годам, когда ситуация будет отличной от нынешней, требующей других подходов. Если мы начинаем поднимать пенсионный возраст сейчас, то преобразование достигнет своей цели в середине 20-х, точно, когда мы выйдем на срок дожития, согласно М.А. Эскиндарова, необходимый, чтобы поднять возраст.

Второй аргумент выступает за сохранение пенсионного возраста на том же уровне - подъем пенсионного возраста приведет к увеличению затрат ПФР. С одной стороны, это

не совсем ясно - с увеличением пенсионного возраста пенсий выплачивается меньше, соответственно, нагрузка на ПФР уменьшается. С другой стороны, аргумент имеет место быть, не только потому, что страховой капитал увеличится, соответственно и обязательства выплат более высокой пенсии, но также причина в текущих условиях индексации пенсий.

Если поднять пенсионный возраст, люди будут работать больше, и соответственно, капитал пенсии людей увеличится, а также уменьшится количество и срок пенсионных выплат. Легко понять, что увеличится индекс доходов бюджета ПФР, в расчете на одного пенсионера. Так данный индекс, являющийся ограничителем индексации темпа роста заработной платы [11] (если он равен или превышает темп роста заработной платы, тогда индексация производится согласно темпу роста заработной платы), тогда оказывается что индексация пенсии при более высоком пенсионном возрасте - это довольно дорого. В этом случае, ни увеличение возраста, ни увеличение страховых взносов не помогут сократить издержки, не говоря об увеличении доходов. Из этого следует, что чтобы решить эту проблему, не необходимо ждать 2020-х годов, когда будет слишком поздно, необходимо только изменить правила индексации с точки зрения доходов бюджета ПФР в расчете на одного пенсионера, как ограничитель индексации по темпу роста заработной платы (который был сделан определенным способом с принятием Закона о страховых пенсиях).

На основе того, что правила индексации урегулированы, и подъем пенсионного возраста не приводит к чрезмерной индексации, это достойно рассмотрения с другой стороны вопроса. Как уже упомянуто, с увеличением пенсионного возраста, численность работающих увеличится, что, соответственно, приведет к увеличению получаемых страховых платежей и увеличению бюджета ПФР, а также уменьшению числа пенсионеров, и срока выплаты пенсий на довольно большую величину. Одним из последствий этого будет уменьшение расходов на пенсионное обеспечение, другим - повышение пенсии, что является наиболее приятно для нас, будущих пенсионеров.

Заключение. Современное общество, а также общество будущего, невозможно вообразить без пенсионной системы. В настоящее время, в период увеличивающегося уровня гуманности, забота о пожилых людях выходит на новый план. Отлично понимая, что старики способны не только потреблять ресурсы, но и активно участвовать в развитии общества с точки зрения передачи знаний и опыта, мы прилагаем все усилия, чтобы гарантировать им высокий уровень жизни. В некоторых странах это работает хорошо, в других это хуже, но это не имеет значения - самое главное наличие ухода, а также улучшение его реализации.

Говоря о причинах, к которым обращаются условные стороны этой проблемы,

можно сказать, что аргументы в пользу основаны на объективной оценке настоящего и будущего, на основе стратегических интересов государства и общества, а “против”, в большей степени, от преследования популизма, потому что тот, кто против, бесспорно поддержит население, а также на недалёковидных планах относительно будущего.

Подводя итоги, приведенных в данной работе аргументов, как в пользу повышения пенсионного возраста, так и “против”, хотелось бы отметить, что последствия этой реформы, поддерживая действующее законодательство, будет двойственно. Систематизация и изменение правовой основы для предоставления пенсии приведут к эффективному изменению в пенсионном возрасте. Если принять во внимание, что нормы закона, которые существуют для действующего пенсионного возраста, будут изменены под новый, увеличенный, получим более оптимистический результат. Подъем пенсионного возраста приведет к уменьшению расходов на пенсионное обеспечение, роста доходов в бюджете ПФР и пенсии.

Не менее интересной и важной проблемой в этой области является технология внедрение подъема пенсионного возраста. Как уже было упомянуто, ввиду недавно введенной балловой системы оценки для вычисления пенсий, необходимо изменить правила индексации. Во-вторых, поднятие пенсионного возраста должно быть сделано плавно, в течение, по крайней мере, полгода за год. Таким образом, можно избежать политических обострений, так как эта реформа затронет относительно молодое население, которое в настоящее время не задумывается о пенсии.

И еще один, важный вопрос в этой области - насколько увеличить пенсионный возраст. По этой теме спорят настолько же усердно, как и о самом повышении возраста выхода на пенсию. Министерство финансов Российской Федерации предлагает поднять пенсионный возраст до 60 лет для женщин и до 65 лет для мужчин [12]. На основе принципа равноправия, хотелось бы согласиться с бывшим министром экономического развития Российской Федерации А.В. Улюкаевым, который с 2015 говорит о равном пенсионном возрасте выхода на пенсию для мужчин и женщин в 63 года [13].

Список использованных источников

1. Минтруд: Повышения пенсионного возраста в ближайшие годы не будет [Электронный ресурс] // Российская Газета RG.RU. – 2017. – Режим доступа URL: <http://www.rg.ru/2015/10/07/mintrud-site-anons.html> (дата обращения 29.06.2019).
2. Кудрин назвал отказ от повышения пенсионного возраста ударом для бизнеса [Электронный ресурс] // Forbes. – 2017. - Режим доступа URL:

<http://www.forbes.ru/news/310193-kudrin-nazval-otkaz-ot-povysheniya-pensionnogo-vozrasta-udarom-dlya-biznesa> (дата обращения 29.06.2019).

3. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О страховых пенсиях» // СЗ РФ. – 2016. – N 52 (часть I). – Ст. 6965. (дата обращения 29.06.2019).

4. Топилин: Повышение пенсионного возраста не станет средством экономики [Электронный ресурс] // Российская Газета RG.RU. – 2017. – Режим доступа URL: <http://www.rg.ru/2015/12/23/pensii-site.html> (дата обращения 29.06.2019).

5. Матвиенко призвала не спешить с повышением пенсионного возраста [Электронный ресурс] // Российская Газета RG.RU. – 2017. – Режим доступа URL: <http://www.rg.ru/2015/10/01/matvienko-site.html> (дата обращения 29.06.2019).

6. Кудрин: Повышение пенсионного возраста в России принесет дивиденды [Электронный ресурс] // РИА НОВОСТИ. – 2017. – Режим доступа URL: <http://ria.ru/economy/20160113/1359156768.html> (дата обращения 29.06.2019).

7. Минфин предлагает повысить пенсионный возраст уже в 2016 году – СМИ [Электронный ресурс] // Аргументы и факты – 2017. – Режим доступа URL: http://www.aif.ru/money/economy/minfin_predlagaet_povysit_pensionnyu_vozrast_uzhe_v_2016_godu_smi (дата обращения 29.06.2019).

8. Минтруд: Численность населения трудоспособного возраста сократится на 4 млн. человек [Электронный ресурс] // БИЗНЕСОНЛАЙН. – 2017. – Режим доступа URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/93731/> (дата обращения 29.06.2019).

9. Голодец: Пенсионный возраст в ближайшее время повышать не планируется [Электронный ресурс] // Российская Газета RG.RU. – 2017. – Режим доступа URL: <http://www.rg.ru/2015/12/03/vozrast-anons.html> (дата обращения 29.06.2019).

10. Возраст несогласия [Электронный ресурс] // Российская Газета RG.RU. – 2017. – Режим доступа URL: <http://www.rg.ru/2015/10/20/dz-site.html> (дата обращения 29.06.2019).

11. Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ (ред. от 04.06.2015) «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2015. – N 52. – Ст. 4920. Документ утратил силу.

12. Минфин: Неповышение пенсионного возраста обойдется в 750 млрд. рублей [Электронный ресурс] // Российская Газета RG.RU. – 2017. – Режим доступа URL: <http://www.rg.ru/2015/10/10/vozrast-site.html> (дата обращения 29.06.2019).

13. Улюкаев 19 октября 2015 года в программе «Познер» [Электронный ресурс] // Первый канал. Познер. – 2017. – Режим доступа URL: <http://www.1tv.ru/prj/pozner/vypusk/41075> (дата обращения 29.06.2019).