

## Ограничения и запреты, связанные с прохождением гражданской службы

*Папанян Рубен Гарникович - магистрант*

*Научные руководители:*

*Мещерякова А.В. – к.и.н., доцент*

*Мазуренко А.П. - д.ю.н., доцент*

*Кафедра теории и истории государства и права,*

*Северо-Кавказский федеральный университет, филиал в г.Пятигорске, г.Пятигорск.*

Для эффективной реализации служебной деятельности и недопущения злоупотреблений со стороны гражданских служащих устанавливаются запреты и ограничения, о которых говорится в главе 3 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее — ФЗ «О государственной гражданской службе РФ»).

В части 1 статьи 16 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» установлен ряд случаев, когда гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на ней.

В юридической литературе ведутся дискуссии о целесообразности установления некоторых ограничений, связанных с гражданской службой<sup>2</sup>, ряд норм законодательства о гражданской службе в этой части были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким стал пункт 11 части 1 статьи 16 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ», введенный Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 170-ФЗ в целях повышения престижа и привлекательности военной службы по призыву, он же вызвал недоумение и среди ученых юристов<sup>3</sup>. В первоначальной редакции данное ограничение звучало таким образом: «Гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае признания его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, в соответствии с заключением призывной комиссии (за исключением граждан, прошедших военную службу по контракту)».

Данное ограничение, с одной стороны, вполне оправдано, поскольку отношение гражданина Российской Федерации к своей конституционной обязанности соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы проявляется, в частности, и в его отношении к конституционной обязанности по защите Отечества путем прохождения

<sup>1</sup> См.: Собрание законодательства РФ. 2004. № 31, ст. 3215.

<sup>2</sup> См., например: *Балдицына Е.В.* Обоснованность и необходимость ограничений, связанных с государственной гражданской службой // Актуальные проблемы современной науки. 2015. Вып. 4. Т. 3. С. 10—13; *Пресняков М.В.* Ограничения, связанные с государственной гражданской службой: проблемы справедливости и обоснованности // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2010. № 3. С. 55—56; *Кулакова Ю.* Некоторые вопросы правовых ограничений на государственной гражданской службе // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 9, 10 // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>3</sup> См., например: Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» / А.Б. Бельянская, Н.И. Воробьев, В.А. Галкин, М.М. Мокеев, И.Н. Осипова // СПС «ГАРАНТ»

военной службы по призыву, исполнение которой уже само по себе характеризует его как лицо, способное к ответственному и добросовестному осуществлению профессиональной деятельности, связанной с реализацией публичных функций, поэтому может рассматриваться как особое репутационное требование, которое государство вправе предъявлять к лицам, претендующим на занятие должности государственной службы.

С другой стороны, анализируемое ограничение не имеет предельных сроков действия (как, например, административное наказание в виде дисквалификации или лишения специального права), что, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, ставит граждан при реализации ими закрепленных Конституцией Российской Федерации права на равный доступ к государственной службе (ч. 4 ст. 32) и права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ч. 1 ст. 37) в худшее положение по сравнению с теми гражданами, для которых запрет замещения определенных должностей выступает в качестве наказания за совершение административного правонарушения или преступления и не отвечает конституционным требованиям согласованности, разумности справедливости, а также соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, а потому не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 32 (часть 4), 37 (часть 1) и 55 (части 2 и 3)<sup>4</sup>.

Судебных прецедентов, связанных с недопуском гражданина к участию в конкурсе на замещение должности гражданской службы или отстранением служащего от должности по данному основанию, не так много<sup>5</sup>, тем более применения данного основания «в чистом виде». Например, применение пункта 11 части 1 статьи 16 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» может быть сопряжено с несоблюдением гражданским служащим ограничения, установленного пунктом 8 части 1 статьи 16 того же Закона, когда служащий увольняется с гражданской службы по пункту 7 части 1 статьи 37 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» (предоставление гражданским служащим представителю нанимателя подложных документов или заведомо ложных сведений при заключении служебного контракта)<sup>6</sup>.

Также необходимо иметь в виду, что в случае уклонения гражданина от призыва на военную службу, действия лица должны квалифицироваться как преступление, предусмотренное статьей 328 УК РФ. Соответственно, если речь идет о факте его осуждения по вступившему в законную силу приговору суда, то для отказа в принятии на службу (препятствием нахождения на ней) достаточно действия ограничения,

<sup>4</sup> См.: По делу о проверке конституционности п. 1 ст. 3 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву» в связи с запросом Парламента Чеченской Республики: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2014 г. № 26-П // Собрание законодательства РФ. 2014. № 46, ст. 6424.

<sup>5</sup> См., например: Апелляционное определение Московского городского суда от 18 декабря 2015 г. по делу № 33-42063 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>6</sup> См.: Определение Московского городского суда от 30 декабря 2015 г. по делу № 4г-13053/2015 // СПС «Консультант Плюс»

установленного в пункте 2 части 1 статьи 16 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ».

Таким образом, целесообразность применения пункта 11 части 1 статьи 16 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» в качестве самостоятельного основания увольнения со службы можно поставить под сомнение.

Спорным представляется и установленный законом срок действия ограничения — 10 лет, достаточно большой, особенно если сравнивать с отмеченными выше ограничениями пассивного избирательного права. Например, не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, — до истечения 10 лет со дня снятия или погашения судимости; осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, — до истечения 15 лет со дня снятия или погашения судимости (подпункты а.1, а.2 пункта 3.2 статьи 4 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Возникает вопрос о соразмерности степени общественной опасности деяний, за совершение которых предусматриваются ограничения пассивного избирательного права в течение 10—15 лет после снятия и погашения судимости, и деяния, связанного с неисполнением воинской обязанности и влекущего ограничение права поступать на гражданскую службу также в течение 10 лет.

Проведенный анализ свидетельствует, что законодатель, спустя довольно продолжительное время, имел возможность скорректировать идею по ограничению прав граждан на прохождение государственной службы в целях повышения престижа и привлекательности военной службы по призыву, зародившуюся в 2013 году.

#### Литература

1. Квитко А. Ф. Конституционно–правовые основы ограничения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации : автореф. дис. канд. юрид. наук /
2. Квитко А. Ф. – М., 2007. . – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».
3. Миннигулова Д. Б. Регламентация коллективных споров государственных гражданских служащих: постановка проблемы // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 3. С. 23
4. Назаренко Н. Ю. Государственная служба Российской Федерации / Н. Ю. Назаренко. – М. : Экзамен, 2007. – 388 с.