

«Альтернативная» история славян: современный взгляд

Аннотация: В данной статье представлен «альтернативные» взгляды на историографию этногенеза славян, выдвигаемые Отечественными и зарубежными современными учеными.

Ключевые слова: славяне, этногенез, историография, Древняя Русь.

Abstract: This article presents the "alternative" views on the historiography of the ethnogenesis of the Slavs, put forward by domestic and foreign modern scholars.

Keywords: Slavs, ethnogenesis, historiography, Ancient Russia.

1990-е и 2000-е годы в отечественной исторической науке характеризуется, с одной стороны, закреплением достижений советской науки, конечному оформлению официально признанных научным сообществом теорий этногенеза славян, основанных на последних данных археологии, лингвистики и других наук. С другой стороны, исчезновение идеологических скреп и декларация свободы совести «освобождает» многих исследователей от академических рамок, позволяя им творить историю в том ключе, в котором сам творец желает. Поэтому, неудивительно, что практически каждая из масштабных исторических проблем, решаемых уже не одним поколением историков, начинают обрастать порой совсем беспочвенными альтернативными версиями. Это явление не обошло стороной и проблему этногенеза славян.

Начало XXI века характеризуется возрождением миграционных теорий происхождения славян – в первую очередь скандинавской, или «среднеевропейской», по которой прародиной славян признается полуостров Ютландия и Скандинавское побережье. Именно отсюда славяне расселились по всей Евразии, вплоть до рубежей Индии¹. Другая теория, получившая название «азиатской» возводит родину славянского населения к территории

1 Зинченко И.И., Ефремов В.Я. Происхождение славян: историография проблемы [Электронный ресурс] // Материалы Международного студенческого форума 2017. Москва.

Средней Азии. Автором данной концепции выступал А.Д. Нечволодов, который приводит в своем издании «Сказание о Русской земле» такие строки: «Одно из колен племени Иафета поселилось в верховьях рек Амударьи и Сырдарьи, находящихся ныне в пределах Российской империи - в Туркестанском крае. Здесь, колено это дало начало, как многим племенам Малой Азии, Персии и Индии, так и всем славным и знаменитым народам, населяющим Европу ... а также и всем славянским племенам...»².

Отношение к подобным теориям может быть лишь сугубо историографическим – в силу их несуразности и отрицания простейших исторических процессов.

Наиболее интересной, на наш взгляд, представляется теория пассионарного этногенеза, разработанная Л.Н. Гумилевым в 80-90-х годах XX века. Основным методом исследования по Гумилеву является системный анализ, позволяющий изучать народы не по отдельным его представителям, а по характеру отношений, протекающими между этими представителями³.

Теория Л. Гумилева была подтверждена яростной критике в среде коллег ученого, однако основные положения концепции удержались в исторической науке и продолжают развиваться специалистами альтернативной истории в настоящее время. Гумилев считает, что основным источником при построении истории является этнология, поскольку она опирается на «конкретные факты и связь между ними»⁴. По Гумилеву, пассионарии отличаются наличием специфических наследственных признаков, определяющие жизнеспособность того или иного народа. Пассионарность – это абсолютная мотивация, жажда деятельности, направленная на осуществление какой-либо цели, которая, по мнению автора, гораздо важнее жизни отдельного представителя⁵. Классификация

² Там же.

³ Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. М.: Мысль. 1989. С. 26.

⁴ Там же. С. 246.

⁵ Гумилёв Л.Н. От Руси к России: очерки этнической истории. М.: Экспресс. 2007. С. 33.

пассионариев Гумилева в обществе характеризуется девятью уровнями, где низший уровень – это обыватель, отказавшийся от какой-либо деятельности «во благо» общества и человечества.

Исторический процесс, по мнению Гумилева, строится на «пассионарных толчках» - массового появления пассионариев более высокой ступени развития. Эти «толчки» кратковременны и характерны для малых территорий. Таких толчков за всю историю человечества было всего девять: от зарождения Древнего Египта в XVIII веке до н.э. до возвышения Московского Царства в XIV веке.

В своей статье «Этногенез и этносфера», изданной ещё в 1970 году, Гумилев разделяет понятие «народ» на три категории - «суперэтнос», «этнос» и «субэтнос». Российский народ ученый причисляет к одному из трёх «суперэтносов»; народы, населяющие территорию России – к «этносам». «Субэтносом» Гумилев называет, например, поморов или донских казаков⁶.

Что касается происхождения славян, то здесь Л. Гумилев был солидарен с А.А. Шахматовым, считавшей прародиной славян верховья Вислы, берега Тисы и склоны Карпат: «наши предки славяне появились и впервые оставили свой след в истории на границе двух климатических областей (западноевропейской – влажной и восточноевропейской – сухой с континентальным климатом), и эта территория нам особенно интересна...»⁷. Этнически, автор причисляет предков славян к древним германцам.

Другой, не менее противоречивой, но тоже достаточно заметной концепцией происхождения славян признана ДНК-генеалогическая теория происхождения этносов, разработанная А.А. Клёсовым. Называя предков славян праславянами, Клёсов говорит о существовании на рубеже нашего времени этнически однородного массива славянских племен, наряду с массивом германцев или скандинавов. Несмотря на различия в языках у

⁶Гумилев Л.Н. Этногенез и этносфера // Природа. 1970. №1. С. 46-48.

⁷ Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. М.: Мысль. 1989. С. 42-45.

восточных, западных и южных славян, все эти группы представляют собой «один род, объединенный общей Y-хромосомой», т.е. их история тождественна между собой и все они произошли от общего предка – носителя той самой Y-хромосомы, которая передается только по отцовской линии в течение многих тысяч лет⁸.

Клёсов вводит понятие «гаплогруппа рода», которая определяется изменениями в мужской половой хромосоме. Восточный славяне относятся к роду Я1а1, чьими представителями является население России, Белоруссии и Украины, у которых этот признак встречается у 70% населения. Гаплогруппа служит основным показателем принадлежности человека к определенному роду, начало которому положил общий предок, обладающий уникальным, немутированной Y-хромосомой⁹.

Обосновывая свою теорию, ученый строит следующую картину древнего мира. Род Я1а1 возник двенадцать тысяч лет назад на Балканском полуострове. Род и развивался, осваивая всё новые и новые пространства. Четыре с половиной тысячи лет назад потомки рода Я1а1 заселили Восточно-Европейскую равнину: появился предок современных восточных славян. Затем, род продолжил своё движение на Урал, а далее – в Индию (примерно три с половиной тысячи лет назад), где и сейчас живут его потомки, «арии». Наконец, три тысячи лет назад представители Я1а1 заселили Среднюю Азию и Восточный Иран, а затем проникли на Аравийский полуостров. Идентичность Y-хромосомы была подтверждена соответствующими тестами. Таким образом, согласно концепции Клёсова, индоевропейцы представляют собой многообразие рода Я1а1, что исторически верно соотносится с распространением индоевропейских языков – диалектов языка ариев¹⁰.

⁸Клёсов А.А. Происхождение славян и других народов. Очерки ДНК-генеалогии / М.: Алгоритм. 2013. С. 58-60.

⁹Клёсов А.А. Происхождение славян и других народов. Очерки ДНК-генеалогии / М.: Алгоритм. 2013. С. 82-88.

¹⁰ Там же. С. 101-107.

Подобный взгляд на проблему появления и распространения языка вступает в противоречие с современными лингвистическими моделями, которые до сих пор не могут отыскать прародину индоевропейских языков. Ностратическая теория возникновения индоевропейских языков насчитывает до двадцати пяти возможных ареалов их возникновения. Концепция Клёсова также полностью решает вопрос о славянской прародине. Автор сравнивает гаплотипы славян, евреев, финно-угров и других народов, отмечая большее количество различий в мутациях. Различия славянского гаплотипа с гаплотипом праславянского предка, жившего четыре с половиной тысячи лет назад, составляет всего десять мутаций. То есть, подытоживает ученый, праславяне возникли четыре с половиной тысячи лет назад. Их потомки, двигаясь на Индию, основали города Синташта и Аркаим на Южном Урале. По гаплотипу возможно проследить маршрут миграционных процессов: поскольку гаплотип славян и индусов практически совпадает, при этом, он старше второго на 650 лет, то следовательно, праславяне пришли в Индию, а не наоборот. Согласно индийским «Ведам», арии пришли в Индию с севера, следовательно, принесли с собой свой язык. Получается, что балто-славянские языки – прародители индоевропейских¹¹.

Неудивительно, что столь экстраординарная теория этногенеза славян не нашла широкого признания в научном мире и была подвергнута жёсткой критике, как в своё время теория Л.Н. Гумилева. Критика обоих авторов основывается на их «произвольном» обращении с историческими процессами и уклоном в патриотизм. Однако, по нашему мнению, и традиционные, и альтернативные теории происхождения славян роднит по крайней мере одно – «телесное» родство народов, живущих в непосредственной близости друг с другом, о чём говорил ещё Н.М. Карамзин¹².

11Клёсов А.А. Происхождение славян и других народов. Очерки ДНК-генеалогии / М.: Алгоритм. 2013. С. 120.

12Карамзин Н.М. История государства Российского / Н.М. Карамзин. М.: Эксмо. 2014. С. 15.

Таким образом, «альтернативная» линия истории древних славян, получившее своё развитие в 1990-е годы, вполне имеет право на существование. Потребуется десятки лет исследований, разработка новейших методов анализа и учета генетического материала, чтобы доказать или опровергнуть мнения Л.Н. Гумилева и А. Клёсова. Одно можно сказать точно – из всего обширного массива теорий происхождения славян, не признанных академической наукой данные теории являются наиболее проработанными и опираются на емкие и достаточно обоснованные доказательства.

Список использованных источников:

1. Зинченко И.И., Ефремов В.Я. Происхождение славян: историография проблемы [Электронный ресурс] // Материалы Международного студенческого форума 2017. Москва.
2. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. М.: Мысль. 1989.
3. Гумилёв Л.Н. От Руси к России: очерки этнической истории. М.: Экспресс. 2007.
4. Гумилев Л.Н. Этногенез и этносфера // Природа. 1970. №1.
5. Клёсов А.А. Происхождение славян и других народов. Очерки ДНК-генеалогии / М.: Алгоритм. 2013.
6. Карамзин Н.М. История государства Российского / Н.М. Карамзин. М.: Эксмо. 2014. С. 15.