

Академическая наука в поисках прародины славян: XVIII – начало XX веков

Аннотация: В данной статье автор рассмотрел академические положения отечественных дореволюционных историков на проблему происхождения славян.

Ключевые слова : славяне, история, историография, Нестор, этногенез.

Annotation: In this article, the author reviewed the academic position of domestic pre-revolutionary historians on the problem of the origin of the Slavs.

Keywords: Slavs, history, historiography, Nestor, ethnogenesis.

В настоящей главе речь пойдет о так называемых классических теориях происхождения славян, т.е. концепциях, существующих и поддерживаемых большинством историков как и отечественной, так и зарубежной школы.

В истории Древней Руси особое место занимает проблема формирования славянского этноса, положившего начало древнерусской народности. Происхождение (этногенез) славян является одним из ведущих вопросов в отечественной исторической науке на протяжении вот уже трёх веков. Данная тема стала краеугольным камнем в исследованиях многих учёных-славистов. Споры о происхождении и прародине славян, начавшиеся в XVIII веке, до сих пор не утихают. За столь долгий период наукой были выработаны многочисленные концепции этногенеза славянского народа, опирающиеся на различные письменные источники, а позднее – на археологические. Огромный пласт материалов, широта разработанности проблемы привела к необходимости систематизировать все полученные данные историков, лингвистов и археологов.

Наиболее популярной и старейшей теорией признаётся «дунайская» теория этногенеза. Её корни уходят глубоко в XII век, когда летописцем Нестором на страницах Повести временных лет был дан следующий ответ на вопросы когда и откуда появились славяне: «По мнзехъ же времяхъ сели

суть словени по Дунаеви, где есть ныне Угорьска земля и Болгарьска. И от техъ словенъ разидошася по земле и прозвашася имени своими, где седше на которомъ месте.»¹.

Таким образом, Нестор первым предположил, что древнейшей территорией славян были земли, лежащие ниже по течению реки Дунай. Далее автор развивает эту мысль, предположив, что причиной переселения славян дальше на северо-восток стало нападение волохов (валахов). Концепция Нестора поддерживалась средневековыми авторами (польские и чешские хронисты XIII-XV веков)². В дореволюционной историографии с дунайской теорией соглашались такие видные историки как С.М. Соловьев и В.И. Ключевский, а также М.Н. Погодин³. Об их вкладе в дело изучения прародины славян речь пойдет чуть позже.

В Средние Века зародилась ещё одна популярная теория славянского этногенеза, получившая название скифо-сарматской. Первые упоминания данной концепции встречаются в Баварской хронике, датируемой XIII веком⁴. Суть теории сводится к следующему: предки славян, обитавших в Передней Азии – скифы, сарматы, аланы и роксоланы – продвинулись вдоль черноморского побережья и расселились на юге Восточной Европы, а затем – на западе и юго-западе. Стоит отметить, что для средневековья характерно отождествление славян с различными этническими группами – от готов и фракийцев до кельтов.

Таким образом, до XVIII века не существовало сколько-либо серьезных попыток обосновать ту или иную концепцию происхождения славянской

1Нестор. Повесть временных лет [Текст] / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Родная страна. 2014. С. 11.

2 История южных и западных славян: В 2 т. Том 1. Средние века и Новое время. Учебник / Под ред. Г.Ф. Матвеева, З.С. Ненашевой. 2-е изд. М.: Изд-во МГУ. 2001. С. 21.

3 См. Ключевский В.О. Курс русской истории. Том 1 / В.О. Ключевский. М.: Историческая литература. 2002. 298 с.; Погодин А.Л. Краткий очерк истории славян / Изд. 2—е, стереотипное. М.: Едиториал. 2003. 136 с.; Соловьев С.М. Сочинения: В 18 кн. Кн.1: История России с древнейших времен. Т.1–2. М.: Голос. 1993. 768 с.

4 Баварская Хроника императоров и пап / Латиноязычные источники по истории Древней Руси. Германия. Вып. II. Середина XII - середина XIII в. М. Институт истории АН СССР. 1990. С. 220-222.

народности. В России с приходом Петра I и началом его широкомасштабных преобразований возникла потребность в освещении богатой истории государства, его роли в мировых процессах. В 1708 году Петр поручил справщику московской типографии, дьяку Ф. Поликарпову-Орлову написать историю России. Однако, попытка была признана неудачной, поскольку Поликарпов был воспитан в традициях образования XVII века, что и отразилось на результатах его работы⁵. Требовались новые, образованные люди, способных заниматься сбором и анализом источников. Петр это прекрасно понимал, о чём говорят его указы по сбору и хранению исторических свидетельств.

Первым русским историком по праву считается В.Н. Татищев, написавший пятитомную «Историю России». Передовая по тем временам работа была содержательная и поражала своей глубиной. Так, Татищевым было высказано предположение о том, что в течение веков народы, меняя своё место обитания, перемешивались между собой, что являлось причиной изменения или даже смены первоначального языка⁶. Однако, по вопросу этногенеза славянства автор ограничивается лишь несколькими пространственными высказываниями, основанных на филологических примерах (например, племя алазонов – потомки легендарного племени амазонок)⁷. Большинство народов севера и востока Европейской России он относил к потомкам сарматов, а тюрков и татар к потомкам скифов⁸. Таким образом, научные изыскания Татищева по данной теме носили ограниченный характер.

В середине XVIII века видным российским ученым М.В. Ломоносовым было сделано предположение, что славяне – потомки роксоланов, народа

5 Львова И.П. Из истории просвещения в России в эпоху Петра Великого // Вестник Санкт-Петербургского университета. №2. 2008. С. 39.

6 Татищев В.Н. История Российская. В 3 томах. Т. 1 / В.Н. Татищев М.: АСТ: Ермак. 2005. С. 25.

7 Там же. С. 44.

8 Там же. С. 59.

жившего в междуречье Дона и Днепра, откуда затем расселились на север, вплоть до Балтийского моря. Аргументами у Ломоносова служит схожесть слов «роксоланы» и «россияне»: название древнего города Старая Русса есть свидетельство того, что до Рюрика здесь жил народ россы (руссы), «или по-гречески роксоланы называемый»; иные топонимы на юге России, имеющие в корне «-рос-» (Рось-река и др.)⁹.

В XIX веке в исторической науке России происходят коренные изменения. Ведутся активные по сбору и систематизации письменных источников. Проводятся первые археологические раскопки. Несмотря на их несовершенство, учеными получены первые материальные свидетельства о древних славянах.

Свой вклад в развитие «дунайской» концепции происхождения славян в XIX веке был сделан С.М. Соловьевым, а затем его учеником, В.О. Ключевским. В фундаментальном труде Соловьева «История России с древнейших времен», которому автор посвятил всю свою жизнь, проблема славянского этногенеза не получила широкого освещения: автор поддержал точку зрения об азиатской прародине славян и об их переселении с низовьев Дуная. Его рассуждения крайне абстрактны: «славянское племя не помнит о своём приходе из Азии...но сохранило предание о своем первоначальном пребывании на берегах Дуная...»¹⁰.

Тем не менее, Соловьев разумно посчитал, что нельзя считать индоевропейскую концепцию единственно верной, в силу отсутствия достоверных археологических материалов. Опираясь на сочинения византийских и римских авторов, Соловьев описывает древнее народы – соседи славян, ни коим образом не связанных с ними этнически. О происхождение данных народов автор лаконично говорит: «Мы не можем

⁹ Ломоносов Л.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого или до 1054 года / М.В. Ломоносов. СПб.: Тип. Императорской Академии Наук. 1766. С. 51.

¹⁰ Соловьев С.М. Сочинения: в 18 кн. Кн.1: История России с древнейших времен. Т.1–2. М.: Голос. 1993. С. 124.

позволить себе вдаваться в вопросы о происхождении скифов, сарматов... не имея достаточного количества данных в известиях древних писателей.»¹¹. Также автором критикуется лингвистическое основание принадлежности одного племени к другому: у всех народов «найдутся общие звуки» для выражения одних и тех же понятий¹².

Венедов, описанных Тацитом, историк причислял к славянам, живущим в междуречье Днепра и Днестра. Что касается названия «Русь», то здесь Соловьев продолжает точку зрения Ломоносова о южном происхождении данного термина, говоря о том, что «Русь на берегах Черного моря была известна прежде половины IX века, прежде прибытия Рюрика с братьями»¹³.

Продолживший дело своего учителя, В.О. Ключевский, однако, не привнес ничего нового в изучении данной проблемы. Творивший во второй половине XIX века, Ключевский стал знаменем продолжающегося кризиса историографической школы, одним из проявлением которого стал упор на узконаправленные работы, в то время как проблема славянского этногенеза требовала широкомасштабной исследовательской работы по истории славянства.

Слабость теории Ключевского заключалась в том, что он не рассматривает славян в контексте родоплеменных союзов, а видит их историю только с начала оформления «твердых» общественных отношений. По Ключевскому, до нашей эры в Европе славян попросту не было. А народы, населявшие север Причерноморья, связаны с историей «нашей страны», а не с историей «нашего народа», поскольку «наука...не в состоянии уловить прямой исторической связи» между ними¹⁴. Таким

11 Там же. С. 92.

12 Соловьев С.М. Сочинения: в 18 кн. Кн.1: История России с древнейших времен. Т.1–2. М.: Голос. 1993. С. 104.

13 Там же. С 139-140.

14 Ключевский В.О. Курс русской истории. Том 1 / В.О. Ключевский. М.: Историческая литература. 2002. С. 21.

образом, для Ключевского эти народы остаются «этнографическими загадками»¹⁵.

В заслугу автору ставится его критическое замечание о том, что в поисках древнейших прародителей славян историки пытаются отыскать следы тех самых племен, на которые позже разделилось население Европы. Но это деление «сложилось исторически и обособились в свое время каждое»¹⁶. Тем не менее, в отношении восточных славян Ключевский не развил свою мысль, т.е. не пытался отыскать исторические корни данной этнической группы.

Ключевский поддерживает позицию Соловьева в отношении дунайской версии происхождения славян, оговаривая, что данную территорию, скорее всего, населяли праславяне, т.к. каких-либо свидетельств о наличии у племени «политических форм» не обнаружено. Второй территорией расселения славян Ключевский находит на юго-западе Руси, в Карпатах, поскольку именно там в VI веке возник первый военный союз славянских племен, а следовательно, началась политическая история¹⁷.

В конце XIX – начале XX века А.Л. Погодиным была предпринята попытка объединения данных истории и языкознания с данными топографии. Автор описал древнейшую историю славян, опираясь на сочинения древнеримских авторов, а также постарался очертить территорию при помощи разбора речевых названий. Погодин обозначает прародину славян на территории Польши и Волыни, поскольку там существуют многочисленные славянские названия рек и озёр. Эта область была занята славянами вплоть до раннего средневековья, когда началось их расселение¹⁸.

15 Там же. С. 23.

16 Ключевский В.О. Курс русской истории. Том 1 / В.О. Ключевский. М.: Историческая литература. 2002. С. 34.

17 Там же. С. 41-43.

18 Погодин А.Л. Краткий очерк истории славян / Изд. 2—е, стереотипное. М.: Едиториал. 2003. С. 77.

Таким образом, за два с половиной века существования российской исторической науки, не было получено достоверных сведений о происхождении славян. Большинство авторов соглашалось с летописной версией Нестора о дунайской прародине. В наследство советской науке остались многочисленные труды, содержащие, в том числе, ряд верных мыслей и соображений. Татищев, Ломоносов, Соловьев, Ключевский и Погодин – ведущие историки того периода. Их классические работы определили место проблемы этногенеза славян. Там не менее, ни один из авторов не смог существенно продвинуться в изучении данного вопроса. И дело не сколько в отсутствии исторических свидетельств, сколько в отсутствии школы исторической методологии, необходимой для правильной постановки задач для достижения этой грандиозной историографической цели. Заслуги дореволюционных авторов были оценены советскими учеными, которые внесли наиболее значимый вклад в дело поиска прародины славян.

Список использованных источников и литературы

1. Ключевский В.О. Курс русской истории. Том 1 / В.О. Ключевский. М.: Историческая литература. 2002.
2. Ломоносов Л.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины Великого Князя Ярослава Первого или до 1054 года / М.В. Ломоносов. СПб.: Тип. Императорской Академии Наук. 1766.
3. Нестор. Повесть временных лет [Текст] / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Родная страна. 2014.
4. Погодин А.Л. Краткий очерк истории славян / Изд. 2—е, стереотипное. М.: Едиториал. 2003. С. 77.
5. Соловьев С.М. Сочинения: в 18 кн. Кн.1: История России с древнейших времен. Т.1–2. М.: Голос. 1993.